

Forumdiscussie: Bouwbesluit 2012 voor het voetlicht

Nieuwe Bouwbesluit vraagt gewenningsperiode

TEKST ING. FRANK DE GROOT

Het nieuwe Bouwbesluit treedt op 1 januari 2012 in werking. De nieuwe versie heeft al heel wat stof doen opwaaien. Bouwend Nederland en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) tonen zich in grote lijnen tevreden met versie 2012. Maar andere partijen, zoals het Expertisecentrum Regelgeving Bouw, hebben stevige kritiek. Ook enkele brandveiligheidsdeskundigen zien nog enkele beren op de weg. Bouwforum en Bouwregels in de praktijk organiseerden een rondetafelgesprek met zeven deskundigen op het gebied van bouwregelgeving, om met behulp van enkele stellingen de meningen te peilen.



Ing. Ad van der Aa, technisch directeur Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV: 'We zullen de komende jaren de bouwregelgeving opnieuw vanaf de bodem, fundamenteel moeten bekijken. Er had gewoon een nieuw document moeten komen met duidelijke doelstellingen.'

STELLING 1 MET DE KOMST VAN BOUWBESLUIT 2012 IS ER NOG STEEDS TE VEEL BOUWREGEL- GEVING.

'In Nederland denken we de administratieve lasten te verlichten door bouwregelgeving te verminderen. Het resultaat is vaak een nieuwe commissie om weer nieuwe regels te schrijven. Het nieuwe Bouwbesluit bevat weliswaar minder

tekst, maar het aantal normen dat wordt aangewezen is nog hetzelfde. Alleen de dubblures zijn er uitgehaald', opent Coen van Rooyen van de Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers (NVB). Volgens ing. Ad van der Aa van Cauberg-Huygen raadgevende ingenieurs bv richt de discussie zich te veel op de kwantitatieve vermindering van de bouwregelgeving: 'Dat mag geen doel op zich zijn. De bouw wordt steeds complexer en daar zul

je met kwalitatief goede en heldere bouwregels op moeten anticiperen. Ik begrijp alleen de noodzaak niet van de introductie van nieuwe begrippen in het Bouwbesluit. Niemand heeft me de zwaarwegende redenen daartoe kunnen geven, terwijl dit zeker in de beginperiode tot verwarring zal leiden.'

Rien van Overveld van Van Overveld Bouwbesluitadvies constateert echter dat er ook daadwerkelijk wel regels zijn geschrapt: 'Zoals de fietsenstalling, het aantal toiletten en het aantal afmetingseisen voor trappen. Ook zijn de eisen voor vloerafscheidingen vereenvoudigd.' Volgens Wico Ankersmit van de Vereniging BWT Nederland moeten we vooral regels blijven stellen aan bouwkundige details waar bewoners geen zicht op hebben: 'Een bewoner ziet wel of de buitenruimte ontbreekt, maar hij heeft geen zicht op de contactgeluidsisolatie. Die eisen zul je dus in ieder geval moeten vastleggen.' Van Rooyen is het daarmee eens: 'De overheid moet afblijven van zaken die de markt zelf wel kan regelen. Woningen worden onder garantiecertificaat geleverd, dus de verzekeraars houden ook een oogje in het zeil.' 'Vooral bij goedkopere woningen zal er qua regelgeving op het randje worden gebalanceerd. Persoonlijk denk ik dat er nog wel regels geschrapt kunnen worden, maar dan zal er wel consensus moeten zijn in de markt. Dat is echter lastig, want er is



Ir. Peter-Willem van Calis, senior adviseur bouwregelgeving, afdelingshoofd Strategisch Advies Arcadis: 'Een nieuwe versie van Windows op je computer vergt ook inwerktijd, maar uiteindelijk werkt hij lekkerder.'



Wico Ankersmit, algemeen directeur Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland: 'De mate waarin het nieuwe Bouwbesluit veiliger, gezonder of duurzamer is dan de oude versie, is afhankelijk van de handhaving en niet de regelgeving zelf.'

altijd wel iemand die zegt dat een bouwregel belangrijk is. Je zult dus goed moeten afspreken wat je echt wilt regelen', zegt ir. Peter-Willem van Calis van Arcadis. Ing. Johan van der Graaf van Adviesburo Nieman: 'Ik vind niet dat het nieuwe Bouwbesluit te veel regels bevat. Het probleem is juist dat de regels niet goed worden toegepast.'

BOUWBESLUIT-LIGHT

'Misschien moeten we naar een Bouwbesluit light-versie, waarin alleen de hoognodige eisen staan', oppert Ankersmit een beetje prikkelend. 'Volgens de NVB wonen er veel mensen naar volle tevredenheid 365 dagen in een recreatiewoning, waarvoor veel lagere eisen gelden. Zijn die regels dan te slecht voor nieuwbouwwoningen?' Van Overveld ziet een light-versie niet zitten: 'Wat is eigenlijk te veel? Er zijn partijen die iedere regel te veel vinden, zoals de architect en ontwikkelaar. Een bouwregel moet daarom noodzakelijk zijn. Er moet een duidelijk overheidsdoel aan ten grondslag liggen. Als dat doel met de bijbehorende bouwregels niet gehaald wordt, moeten de regels worden aangepast. Ik mis trouwens in het nieuwe Bouwbesluit een verduidelijking van de overheidsdoelen.' 'Ja, dat zou ook helpen bij de gelijkwaardigheidsdiscussies', merkt ing. Johan Koudijs van DGMR op. Ook Van der Graaf ziet een light-versie niet zitten: 'Dan ga je naar een ander systeem, waarbij verzekeraars eisen gaan stellen.' Volgens Van Calis leidt het afschaffen van regels alleen maar tot nieuwe praktijkrichtlijnen: 'Dus in de praktijk zal het niet uitmaken.'

Volgens Van Rooyen hebben we ook nog te maken met de naweeën van de mislukte poging om de buitenruimte en berging te

schrapen: 'De overheid zegt nu: zie je wel dat de markt dit zelf niet oppakt. Maar als ik dan mijn achterban bel, blijken gemeenten geen balkon op de eerste verdieping te willen omdat dat niet past in het beeldkwaliteitsplan. Ja, waar ligt het probleem dan, vraag ik me af.' Van Overveld reageert: 'Het balkon is mede geschrapt omdat het balkon bij sommige projecten zo klein was, dat deze niet eens fatsoenlijk gebruikt kon worden. Met de opkomst van de wasdroger hoef je er ook geen was meer op te hangen en een vuilnisbak is ook niet meer nodig.' Van der Aa geeft aan dat door gemeenten ook de Wet geluidhinder erbij gesleept wordt: 'En dan moet de buitenruimte ook nog een geluidsluwe ruimte worden. Dat geeft dus ook allerlei complicaties.' Van Overveld: 'De buitenruimte en berging komen dus weer terug. Maar ook daar mis ik dus het overheidsdoel.'

STELLING 2

BOUWBESLUIT 2012 IS TOEGANKELIJKER EN LEESBAARDER DAN BOUWBESLUIT 2003.

'Ik heb ernstige twijfels bij de verbetering van de leesbaarheid', zegt Van Rooyen. 'Het oude Bouwbesluit was uitgekristalliseerd, hoewel daar ook in het begin kanttekeningen bij de leesbaarheid waren te plaatsen. Nu krijg je te maken met nieuwe definities en daar zal men toch aan moeten wennen.' Van der Graaf ziet dat anders: 'Alles wat nieuw is vraagt een periode van gewenning. Maar daarmee is het niet slechter. Wellicht zeggen we na een jaar: het nieuwe Bouwbesluit is toch makkelijker dan het oude.'

'Gwenning zorgt natuurlijk wel voor verstoring', merkt Van Overveld op. 'Ik wil

ook een lans breken voor het nieuwe Bouwbesluit: als de periode van gewenning voorbij is zullen veel gebruikers het makkelijker leesbaar vinden. Zo is de bezettingsgraadklasse vervangen door een personenbenadering. Dat is veel eenvoudiger. Verder zijn heel veel onnodige kleine verschillen weggehaald.' Van der Graaf vult aan: 'De oude voorschriften voor de afscheiding van een vloer, een trap en een hellingbaan zijn ook samengevoegd in één nieuwe afdeling. Dat maakt het veel eenvoudiger.'

'Het nieuwe Bouwbesluit mist een verduidelijking van de overheidsdoelen.'

Van Rooyen is nog niet overtuigd: 'De eerstkomende tijd gaan die veranderingen gewoon discussie opleveren. In de goede tijd in pakweg 2006 was dat allemaal nog niet zo'n probleem geweest, maar in de huidige economisch zware tijd wel. We hebben een noodlijdende sector die nu even geen tijd heeft voor die veranderingen. Ik vind dus dat het nieuwe Bouwbesluit later ingevoerd had moeten worden.' Koudijs ziet ook wel wat problemen ontstaan, met name rond de nieuwe terminologie van verblijfsgebieden, vluchtroutes en brandcompartimenten: 'Rookcompartimenten worden subbrandcompartimenten en subbrandcompartimenten worden extra beschermde subbrandcompartimenten. Al die nieuwe termen zullen even wennen zijn. Je kunt je afvragen wat het nut is van sommige nieuwe terminologie.'



Ing. Johan Koudijs, directeur sector brandveiligheid ingenieursbureau DGMR: 'De fouten worden niet in het vergunningentraject gemaakt, maar veelal daarna tijdens de bouw en het gebruik. Is er wel voldoende kennis bij de aannemer aanwezig?'



Ing. Johan van der Graaf, adviseur Adviesburo Nieman: 'Ik vind niet dat het nieuwe Bouwbesluit te veel regels bevat. Het probleem is juist dat de regels niet goed worden toegepast.'

Volgens Van Calis heeft een aantal van de veranderingen vooral politieke redenen: 'Het extra beschermde subbrandcompartiment ontstond pas twee maanden geleden. Het is ingevoerd omdat het nieuwe Bouwbesluit beleidsneutraal moet zijn.' Koudijs reageert: 'Ik mis het hogere doel van het nieuwe begrippenkader. Maar ik vind wel: als de administratieve lasten worden beperkt en je dus geld kunt verdienen, dan moet je het doen. Het gaat daarbij om de kwaliteit van de regels en niet de hoeveelheid. Het regelgevingstelsel moet in zich hebben dat de regels eenvoudig zijn uit te leggen.'

Wat zeker wennen zal zijn is de uitbreiding van het begrip verblijfsgebied met bedgebed, gebruiksgebied en functiegebied verblijfsruimte. Van Calis: 'Een opslaghal waar niemand werkt was in het oude Bouwbesluit een verblijfsgebied. Dit suggereert dat er mensen verblijven. Dat begrijpen de gebruikers niet. Dus hebben we nu gebieden waar het voor de functie kenmerkende gebruik plaatsvindt.'

STELLING 3

DE INWERKINGSTREDING VAN BOUWBESLUIT 2012 HAD BETER UITGESTELD KUNNEN WORDEN.

'Daar ben ik het dus mee eens', aldus Van der Aa. 'Men heeft gekozen voor een aantal fundamentele aanpassingen, maar wil vervolgens ook voor een dubbeltje op de eerste rang zitten. Er zijn nog te veel lopende discussies en er moet nog te veel reparatiewerk worden verricht. Eerlijk gezegd vond ik de consistentie in de uitgave van 1992 veel beter dan nu. Het nieuwe Bouwbesluit bevat veel lapwerk omdat er geen geld is om fundamentele zaken op

een rij te zetten.' Koudijs reageert: 'De hoeveelheid discussie wordt bepaald door de kwaliteit van het document. Wellicht hadden ze toch iets meer de tijd moeten nemen met het uitbrengen van het nieuwe Bouwbesluit.'

'Ik mis het hogere doel van het nieuwe begrippenkader.'

Van der Graaf merkt op dat het eerste prille concept wel gelijk de toon heeft gezet: 'Als de markt daar niet mee uit de voeten kan dan is die beeldvorming moeilijk om te buigen.' Toch gaat tachtig procent pas drie weken van tevoren aan de slag met het nieuwe Bouwbesluit, denkt Ankersmit. 'Veel projecten liggen nu al op tafel, maar de vergunningaanvraag moeten vanaf 1 januari 2012 wel aan het nieuwe Bouwbesluit voldoen. Je kunt in het ontwerp ook geen beslissingen nemen op een concepttekst, waar ook nog veel discussie over is. Ik vind de periode tussen het eindproduct en de inwerkingtreding daarom te kort geworden.'

Van Overveld ziet dat anders: 'Als je het nu nog gaat uitstellen dan krijg je nog meer ellende. Ga ermee aan de slag in de praktijk en kijk wat de ervaring is. Ik geef wel toe dat heldere overheidsdoelen missen, op basis waarvan je de regelgeving kunt monitoren. We zullen dus puur moeten sturen op praktijkervaringen.' Van der Aa verzucht: 'Laat het dan ook nu maar doorgaan, want de plannen worden nu gemaakt. Ik beluister wel dat het Ministerie BZK denkt dat ze nu klaar zijn, maar dat is

natuurlijk niet waar. We zullen de komende jaren de bouwregelgeving vanaf de bodem, fundamenteel moeten bekijken. Betrek daarin bijvoorbeeld ook de huidige discussie over gelijkwaardige ventilatiesystemen. Er had gewoon een nieuw document moeten komen met een goede fundamentele onderbouwing.'

Van Rooyen merkt op: 'Laten we geen datum als deadline stellen, maar goede bouwregelgeving. Wat dat betreft had het nieuwe Bouwbesluit wel even uitgesteld mogen worden. Maar dat is nu geen optie meer. Laten we in ieder geval niet na een jaar alweer om tafel gaan zitten om alles opnieuw te doen. De bouwsector moet de komende jaren benutten om een integrale visie op bouwregelgeving te ontwikkelen.' Van der Aa kan zich daar goed in vinden: 'In het Bouwbesluit 1992 zat ook tien jaar research. Laten we over tien jaar een goed onderbouwd nieuw stelsel van bouwregelgeving introduceren.'

STELLING 4

BOUWBESLUIT 2012 LEIDT TOT VEILIGER, GEZONDER EN DUURZAMER BOUWEN DAN BOUWBESLUIT 2003.

'Je kunt met het nieuwe Bouwbesluit net zo veilig bouwen', zegt Van der Graaf. 'Moet het nog veiliger dan?', vraagt Van der Aa zich af. 'De controle is wat dat betreft belangrijker', vult Van Overveld aan. 'Bij alle calamiteiten de afgelopen jaren was er altijd sprake van strijdigheid met het Bouwbesluit. Een uitzondering betreft de capaciteit van de vluchtroutes; die is beter geregeld in Bouwbesluit 2012. Door de vluchtroutes nu te laten beginnen in elk punt van elke ruimte moet de capaciteit van trappen en deuren in het (sub)brand-

compartiment ook beoordeeld worden. Die capaciteit staat gelijk aan de opvangcapaciteit die het oude Bouwbesluit voorschrijft. Onder het oude Bouwbesluit kan de vluchtcapaciteit binnen een gebouw onvoldoende zijn, zonder strijdigheid.' Johan Koudijs is het daarmee eens: 'In het nieuwe Bouwbesluit begint een vluchtroute in elke ruimte. Dus ook een trap vanuit een bierkelder in een café moet getoetst worden. In het oude Bouwbesluit valt die trap binnen het rookcompartiment en hoeft niet getoetst te worden.'

Ankersmit komt nog even terug op het belang van een goede handhaving van de regels: 'De mate waarin het nieuwe Bouwbesluit veiliger, gezonder of duurzamer is dan de oude versie, is afhankelijk van de handhaving en niet de regelgeving zelf. Probleem is alleen dat een Rc-waarde van 3,5 nog wel in de praktijk te controleren is, maar een epc van 0,6 niet.' Koudijs vult aan: 'De fouten worden niet in het vergunningentraject gemaakt, maar veelal daarna tijdens de bouw en het gebruik. Is er wel voldoende kennis bij de aannemer aanwezig?' Van Calis knikt instemmend: 'Ik geef je gelijk. Door de toenemende complexiteit van de bouwopgave en verkokering van de uitvoering neemt de kans op bouwfouten toe. Ik heb het gezien hoor; hangt er een groot bord op een brandscheidende wand dat je daar geen gaten in mag maken en tien centimeter verder boren ze een gat. Het begint dus bij de aannemer.'

Van der Aa: 'De beoogde winst komt dus niet van de aanpassing van de regelgeving, maar door een betere controle, handhaving en naleving.' Volgens Van der Graaf speelt dat probleem vooral bij bestaande bouw: 'Er is onvoldoende kennis en capaciteit voor controle en handhaving, dus zul je de regelgeving eenvoudiger moeten maken. Daarnaast ligt de verantwoordelijkheid om aan de regelgeving te voldoen bij de aanvrager van de omgevingsvergunning.' Van Rooyen reageert: 'Daar zullen de verzekeraars dus ook steeds beter op gaan letten. Ik ben daarom voorstander van de private toets. Laat verzekeraars maar gaan controleren.' Ankersmit ziet eveneens een toenemende invloed van verzekeraars: 'Die zullen steeds vaker ook eisen gaan stellen aan een gebouw. De overheid zorgt dan dat een gebouw veilig is bij oplevering en de verzekeraars stellen eisen aan een veilig gebruik.'

Van Calis stelt een kanttekening bij de grotere invloed van verzekeraars: 'De meeste aanvragen betreffen dakkapellen en uitbouwjes. Die particulieren gaan echt niet naar een dure private toets toe. Dat gaat dus alleen op voor grotere en complexere projecten.' Van Overveld is ook huiverig:

DEELNEMERS FORUMDISCUSSIE



De Forumdiscussie 'Bouwbesluit 2012 voor het voetlicht' vond plaats in het Drakenburg Conferentiecentrum te Baarn en werd georganiseerd door Bouwforum en Bouwregels in de praktijk. Aan de forumdiscussie namen de volgende personen deel:

- Ing. Ad van der Aa, technisch directeur Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV en voorzitter van de Commissie bouw, industrie & energie van NLIingenieurs.
- Wico Ankersmit, algemeen directeur Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland.
- Ir. Peter-Willem van Calis, senior adviseur bouwregelgeving, afdelingshoofd Strategisch Advies Arcadis (voorheen PRC en adviseur overheid inzake nieuwe Bouwbesluit) en nauw betrokken bij het herschrijven van Bouwbesluit 2003.
- Ing. Johan van der Graaf, adviseur Adviesburo Nieman en lid van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften.
- Ing. Johan Koudijs, directeur sector brandveiligheid ingenieursbureau DGMR en voorzitter van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften.
- Dr. ir. Rien van Overveld, directeur Van Overveld Bouwbesluitadvies en lid van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften.
- Coen van Rooyen, jurist bij de Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers (NVB).

De discussie werd geleid door ing. Frank de Groot, hoofdredacteur van dit blad.

Opmerking: de leden van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften die deelnamen aan de forumdiscussie hebben hun uitspraken op persoonlijke titel gedaan. Hun mening hoeft dus niet noodzakelijkerwijs representatief te zijn voor de visie van de Adviescommissie op Bouwbesluit 2012.

'We hebben nu eenheid in de bouwregelgeving. Straks gaan die verzekeraars weer allemaal eigen eisen stellen. Dan zijn we terug bij af.'

VERBOUW EN MILIEU

Ook bij verbouwingen lijkt de kwaliteit onder druk te staan, doordat verbouwingen moeten voldoen aan de eisen van bestaande bouw en het rechtens verkregen niveau. Koudijs: 'Als de bouwvergunning uit het verleden zoek is, val je dus terug op de eisen bestaande bouw. Maar als een gebouw op alle punten aan de eisen bestaande bouw voldoet, dan is het in principe onveilig.' Van der Graaf reageert: 'Een heel gebouw zal zelden alleen aan de

eisen bestaande bouw voldoen. Er zit altijd een hoop marge in, waardoor in samenhang een voldoende hoog veiligheidsniveau wordt bereikt. Daarnaast moeten we met zijn allen ook gewoon het gezonde verstand gebruiken. Je gaat niet bewust onveilig bouwen.' Van Calis is het daarmee eens: 'Niemand wil een gebouw met papieren scheidingswanden, omdat er geen geluidseisen voor gelden. Het is dus inderdaad ook een eigen verantwoordelijkheid.' Ook komt de nieuwe afdeling Milieu in Bouwbesluit 2012 nog even ter sprake. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor een gebouw met een gebruiksoppervlakte van ten minste 100 m² moet een berekening worden ingeleverd van de



Dr. ir. Rien van Overveld, directeur Van Overveld Bouwbesluitadvies: 'Het Bouwbesluit 2012 mist heldere overheidsdoelen, op basis waarvan je de regelgeving kunt monitoren. We zullen dus puur moeten sturen op praktijkervaringen.'

materiaalgebonden milieueffecten van het betreffende bouwwerk. 'Er worden echter geen prestatie-eisen gesteld. In de toelichting staat dat deze regel vooral is ingevoerd om ervaring op te doen', legt Van Overveld uit. Koudijs vult aan: 'Ja, dat klopt. Er is een brede consensus dat het stellen van milieuprestatie-eisen zinvol is. Er is alleen nog geen consensus over hoe die eisen dan moeten worden gesteld en hoe hoog de lat moet komen te liggen. De overheid wil met deze eis bereiken dat de overheid en markt ervaring op gaan doen.' Van Overveld voegt toe: 'Maar de vraag is natuurlijk wel of gemeenten hun prioriteit eerder zullen geven aan de handhaving van voorschriften waarvoor wel een grenswaarde geldt, waardoor er geen tijd overblijft om het milieuvoorschrift daadwerkelijk te beoordelen bij een aanvraag.' Ankersmit: 'Dat zal bij veel gemeenten niet zo zijn. Maar juist de verschillen tussen de gemeenten zorgen weer voor niet-uniforme indieningsvereisten.'

STELLING 5

BOUWBESLUIT 2012 LEIDT TOT HOGERE BOUWKOSTEN DAN BOUWBESLUIT 2003.

'Er is veel discussie over die bouwkosten. Vooral de gezondheidszorg zou te maken krijgen met hogere bouwkosten. Dat zou mede te maken hebben met bijvoorbeeld linnenkamers en zusterposten die ineens als apart subbrandcompartiment uitgevoerd moeten worden. Dat is in strijd met de steeds grotere openheid in ziekenhuizen', aldus Van Calis. Koudijs reageert: 'Ja, alle ruimten zouden brandtechnisch van de gang gescheiden moeten zijn. Maar in het veegbesluit wordt dat teruggedraaid, dus met die meerkosten valt het wel mee.'



Coen van Rooyen, jurist Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers (NVB): 'Ik denk dat de meeste extra kosten ontstaan door de discussies die straks gaan optreden over de nieuwe regelgeving. De werkvoorbereiding zal door de gewenningsfase tijdelijk meer tijd gaan kosten. Noem het maar transitiekosten.'

'De meeste extra kosten ontstaan door de discussies die gaan optreden over de nieuwe regelgeving.'

Van der Aa ziet nog wel wat kostenposten: 'Voor geluidsbelaste gevels van bedgebieden gelden hogere eisen, dus dat gaat bijvoorbeeld extra geld kosten.'

Van Calis: 'Je hoort ook zeggen dat de terugkeer van bergingen en buitenruimten tot een kostenverhoging leidt. Ja, maar die werden toch al wel gebouwd, op die enkele uitzondering na.' Van Rooyen vult aan: 'Het aantal voorschriften voor een toilet- of badruimte is ook sterk gereduceerd, door het vervallen van de bezettingsgraadklassen en vermindering van het aantal varianten in aanwezigheids- en afmetingseisen. Dus dat bespaart weer kosten. Voor woningbouw zijn er echter ook kostenverhogende eisen in het nieuwe Bouwbesluit bijgekomen. Dat hebben we laten doorrekenen. Maar ik denk dat de meeste extra kosten ontstaan door de discussies die straks gaan optreden over de nieuwe regelgeving. De werkvoorbereiding zal door de gewenningsfase tijdelijk meer tijd gaan kosten. Noem het maar transitiekosten.' Van Calis is het daar deels mee eens: 'Een nieuwe versie van Windows op je computer vergt ook inwerktijd, maar uiteindelijk werkt hij lekkerder.'

STELLING 6, SLOTRONDE

BOUWBESLUIT 2012 IS IN ZIJN TOTALITEIT BETER DAN BOUWBESLUIT 2003.

- Van Calis: 'Wellicht had het beter gekund, maar ik vind de nieuwe versie wel een verbetering.'
- Van der Graaf: 'Dat zal zich in de toekomst moeten bewijzen.'
- Van Overveld: 'Ik zeg volmondig ja, maar dan na de gewenningsperiode. Het succes zal ook afhankelijk zijn van de mate van herscholing en overheidscontrole.'
- Van der Aa: 'Ik ben niet overtuigd. Op de achtergrond hadden er zaken beter aangepakt moeten worden. Fundamenteel had het beter gemoeten.'
- Van Rooyen: 'Ik ben er ook niet van overtuigd dat het beter is. De toekomst zal het laten zien. Als het echter pas beter wordt als we er zoveel jaren mee gewerkt hebben dan vraag ik me af of de nieuwe versie echt een verbetering is.'
- Ankersmit: 'De toekomst zal het inderdaad uit moeten wijzen. De gewenningsperiode zal veel energie kosten. We moeten straks afwegen of het dat waard is geweest.'
- Koudijs tot slot: 'Ik vind het een gemiste kans dat zo'n grote wijziging niet meer oplevert. Ik zie onvoldoende verbetering.'