



DE WEEK VAN / FERRY HEIJBROEK

De monoloog

"Met Donner. Je wilde van mij weten waarom ik zo'n hekel heb aan de Wet openbaarheid van bestuur. Natuurlijk is het onzin dat die paar beroepen op de wet ambtenaren te veel tijd kosten. Sinds we ook op mijn ministerie geautomatiseerd hebben, is het heel simpel geworden om 99 procent van die verzoeken af te wijzen met een van de tien standaardbrieven die we hebben ontwikkeld. Nee dat is het dus niet. Maar die journalisten willen alles weten over onze declaraties. De publicaties daarover hebben ons inkomen al zwaar onder druk gezet. We verdienen nauwelijks iets, zeker in vergelijking met het bedrijfsleven. Dat geeft al behoorlijk scheve ogen onder politici. Als we dan ook nog nauwelijks meer kunnen

declareren, dan gaat de lol er helemaal vanaf. Het heeft ambtenaren toen wel heel veel tijd gekost om iets te verzinnen waardoor veel grootverdieners in ieder geval niet meer dan de minister-president kunnen krijgen. Het geeft immers geen pas dat iemand die zich met sociale huisvesting bezighoudt, zijn zegeningen in de buurt komt uitdelen vanuit een Lamborghini. Laatst had een aantal bouworganisaties nog het lef om te vragen naar cijfers over de effecten van het verlaagde btw-tarief. Ik kon naar eer en geweten zeggen dat we die niet hadden, want ik had ze nog niet gekregen. Dat ze zelf al hebben gekeken naar de effecten, daar kon ik gemakkelijk overheen stappen. Dat zijn eigen cijfers, dus lang niet zo betrouwbaar als overheidscijfers. Dat maakte niet verlenen van de regeling een stuk eenvoudiger.

Als jurist heb ik overigens ook nog een staatsrechtelijk argument dat ik in de Tweede Kamer kan gebruiken. Toen de grondlegger van de huidige democratie Thorbecke deze staatsvorm ontwierp, heeft hij bewust de openbaarheid van bestuur niet geregeld. Een bewijs uit het ongerijmde is dat als Thorbecke wel openbaarheid had gewild, hij het wel direct geregeld zou hebben. Dus moeten wij het nu ook niet willen. Het is voldoende dat het stemvee eens in de vier jaar de samenstelling van de Kamer mag bepalen, maar daar moet het bij blijven. Je houdt je toch wel aan de afspraak dit niet openbaar te maken, toch?" Welke rechtgeaarde waakhond van de democratie houdt geen rotgevoel over aan zo'n monoloog.

Ferry Heijbroek

Laat dit Bouwbesluit zo spoedig mogelijk in werking treden

De discussie over het nieuwe Bouwbesluit is flink opgewaaid. Met name de voorschriften op het gebied van brandveiligheid zijn onderwerp van gesprek. Evenals in 2010 wordt er gevraagd om herziening van het concept en dus om uitstel van invoering van het Bouwbesluit. Harry Nieman gelooft niet in uitstel.

er zwaardere eisen doorgevoerd te worden op het gebied van energiezuinig bouwen. Er komen verzoeken om ongewenste situaties, zoals het ontbreken van buitenruimtes en bergingen in recent gebouwde complexen op te heffen. De wens om het aantal bouwregels te beperken is nadrukkelijk aanwezig

Tientallen organisaties stellen verbeteringen of wijzigingen voor. Partijen vragen om een praktijkproef, het OPB (Overleg Platform Bouw) vraagt om een beoordeling van de brandveiligheidsvoorschriften door de commissie Koudijs. De praktijkproef en de beoordeling door de Commissie Koudijs leveren twee rapporten op. Deze rapporten zijn weer input voor de volgende versie. Bekend is dat niet alle wensen op tijd gehonoreerd kunnen worden. Als ik alle inspanningen van tientallen partijen op een rijtje zet, dan kan ik niet anders dan concluderen dat het Bouwbesluit 2012 het beste is wat 'we' met elkaar hebben samen kunnen stellen.

Bouwbesluit 2012 is doorgevoerd. De meeste effectrapportages geven overigens aan, dat het Bouwbesluit ongeveer kostenneutraal kan worden ingevoerd. Bouwend Nederland heeft naar voren gebracht dat er nu 'rust' moet komen rondom de regelgeving. Ons Bouwbesluit legt de minimumkwaliteit van gebouwen in bouwwerken vast en is een onmisbaar stuk 'gereedschap' voor ontwerpers, bouwers en gebruikers. Laten we nu vooral aan de slag gaan om de procedures rondom dit Bouwbe-

sluit zodanig te verbeteren dat bouwplannen volgens het Bouwbesluit worden ontworpen, gebouwd en gebruikt! Het Bouwbesluit is en zal nooit af zijn, maar zonder Bouwbesluit zijn we nog slechter af.

Harry Nieman
Nieman Consultancy

Dit is het tweede artikel uit een serie over de gevolgen van het nieuwe Bouwbesluit. Het eerste artikel is te lezen op: www.cobouw.nl.

“
Zonder het nieuwe
Bouwbesluit zijn we
nog slechter af
”

en wordt gedragen door ondernemers, de politiek en burgers. Al deze input leidt tot een nieuw concept Bouwbesluit, waarin het gebruiksbesluit en het sloopbesluit worden geïntegreerd, het aantal voorschriften sterk is verminderd en de voorschriften in bepaalde gevallen zijn vereenvoudigd. Het nieuwe concept wordt gepresenteerd en er volgt kritiek.

Stap voor stap
Het is niet perfect. Daarom het advies: stel de lijst met gewenste verbeteringen samen, prioriteer deze lijst en ga de volgende jaren stap voor stap, en onder het toezicht van het OPB verbeteringen doorvoeren. Maar laat dit Bouwbesluit zo spoedig mogelijk in werking treden. Benut de vermindering van de regeldruk die in het

De afgelopen jaren heb ik de totstandkoming van het Bouwbesluit 2012 nauwgezet gevolgd. Zelf ben ik geen expert op het gebied van brandveiligheid en vorm ik mijn mening op grond van mijn waarnemingen. De waarnemingen bevatten veelal adviezen van deskundigen. Wat zijn mijn waarnemingen? Het ministerie van BZK/wonen laat onderdelen van het Bouwbesluit 2003 door adviesbureaus onderzoeken en die komen met voorstellen voor verbeteringen. Verder dienen

COLUMN / SCHLANGEN

Wat jij niet wilt

Bedrijven klagen over de aanbestedingsmarkt. Opdrachtgevers zijn alleen maar bezig met de laagste prijs. Het gaat allemaal op het scherpst van de snede. Maar hoe doen bouwbedrijven het als ze zelf opdrachtgever zijn? Oei... dat is een gevoelig onderwerp. De eigen inkoopafdelingen van bedrijven zijn vaak geen haar beter dan de opdrachtgevers waar over gekreund wordt. Gelukkig zijn er bouwbedrijven die vinden dat het anders moet. Dat zij moeten acteren volgens het principe: wat jij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet. Een aantal van deze bedrijven heeft begin 2008 'Leidende principes voor het opdrachtgevend bouwbedrijf' opgesteld (google ze maar eens). Het idee is heel mooi, ik quote: "De leidende principes bieden het opdrachtgevend bouwbedrijf, de gespecialiseerde aannemer, de opdrachtgever en andere in het bouwproces betrokken partners een uitgangspunt voor professioneel, integer, maatschappelijk verantwoord en transparant handelen. Het behalen van een succesvol eindresultaat wordt daarbij beschouwd als een

gezamenlijke verantwoordelijkheid." In 2008 gaven de bedrijven al wel een waarschuwing: "De ondertekenaars realiseren zich dat de naleving van alle gedragsregels in de praktijk niet van de ene dag op de andere doorgevoerd zal zijn. Wel is het de ambitie om deze uitgangspunten binnen de bedrijven verder in te vullen. De bedrijven nemen de leidende principes op in de eigen bedrijfsvoering." Ik juich toe dat deze bedrijven in het openbaar hebben laten weten dat zij het anders willen gaan doen. Maar hoe staat het er mee? Het is nu drie jaar geleden aangekondigd. Hoe goed zijn de 'leidende principes' ingevoerd en hoe goed worden ze toegepast? Op grond van de verhalen van gespecialiseerde aannemers heb ik niet de indruk dat de 'leidende principes' op alle werkvloeren even bekend zijn. Hoogste tijd dus voor een evaluatie en het afstoffen en oppoetsen van de principes. Tijd om de principes ook weer verder uit te dragen naar andere bouwbedrijven. Beste bouwers, nog maar een toepasselijk spreekwoord: verbeter de wereld, begin bij jezelf!

Jacqueline Schlangen
Directeur Vernieuwing Bouw

CARTOON / WIEGEL

